

UCHWAŁA NR 256/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę:

1. Pani asystent sędziego Izabeli Anny ZGIERSKIEJ,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatur:

1. Pani referendarza sądowego Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ,

2. Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI,

3. Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,

4. Pani asystent sędziego Dominiki DĄBROWSKIEJ,

5. Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS,

6. Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA,

7. Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY,

8. Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,

9. Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA,

10. Pani referendarza sądowego Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ,

11. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ,

12. Pana referendarza sądowego Michała Jakuba KAMIŃSKIEGO,
13. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
14. Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY,
15. Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI,
16. Pani referendarza sądowego Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,
17. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN,
18. Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ,
19. Pani asystent sędziego Liliany Marii KOSMALI-KRYCH,
20. Pani referendarza sądowego Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
21. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
22. Pani asystent sędziego Ewy Moniki KRÓL-LASOTY,
23. Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ,
24. Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
25. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ,
26. Pani asystent sędziego Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ,
27. Pani referendarza sądowego Pauliny MARSZAŁEK,
28. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŚKO,
29. Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK,
30. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny POLAK,
31. Pani radcy prawnego Emilii Joanny RACIEŃCKIEJ,
32. Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ,
33. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra ROGALI,
34. Pani asystent sędziego Kariny RZEŹNIK,
35. Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
36. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
37. Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH,
38. Pani asystent sędziego Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ,
39. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ,
40. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO,
41. Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ,
42. Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY,
43. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza ZALEPY,
44. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO,

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 zgłosiło się czterdzieścioro sześcioro wyżej wskazanych kandydatów.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła już Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii Pycio-Pustelnik (uchwała KRS Nr 248/2012 z 4 września 2012 r., data odbioru nominacji 30 listopada 2012 r.).

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), powiadomiła Krajową Radę Radców Prawnych (pismem z dnia 15 marca 2013 r.), że w dniu 25 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń czterdzieściora sześciora kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 marca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury

Pani Izabeli Anny Zgierskiej. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Izabeli Anny Zgierskiej wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Barbarę Przytułę-Chrostek i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowana uzyskała bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator, która stwierdziła, że sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń wskazują na umiejętność dokonywania wykładni norm prawnych oraz trafność doboru argumentacji. Nie były do nich zgłaszane zastrzeżenia natury formalnej i merytorycznej. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, niezwykle ambitną, taktowną, punktualną, staranną oraz dbającą o uzupełnienie wiedzy o aktualne publikacje prawnicze. Posiada wszystkie cechy rzetelnego prawnika, jest dokładna, wnikliwa i profesjonalna. Samodzielnie poszukuje rozwiązań, nawet niestandardowych, wskazując w sposób precyzyjny argumenty na poparcie własnych twierdzeń, które charakteryzują dojrzałe prawniczo rozważania prawne. Analiza przedstawionych przez kandydatkę projektów potwierdziła spostrzeżenia współpracujących z nią sędziów o szerokim spektrum problematyki, w której sporządzone zostały uzasadnienia orzeczeń, nie tylko obejmujących rozstrzygnięcia merytoryczne, ale także niekiedy skomplikowane rozstrzygnięcia procesowe. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że projekty orzeczeń i uzasadnień są odzwierciedleniem wysokiego poziomu wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i umiejętności jego zastosowania. Zwróciła uwagę, że opiniowana sprawnie posługuje się profesjonalnym językiem oraz językiem polskim, co powoduje, że sporządzone przez nią uzasadnienia są czytelne i zrozumiałe. W toku rozwoju zawodowego kandydatka ugruntowała wiedzę prawniczą, wykazała się umiejętnością zastosowania prawa w praktyce orzeczniczej oraz wykazała determinację celem dalszego doskonalenia swoich umiejętności. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że nienaganna postawa etyczno-moralna Pani Izabeli Anny Zgierskiej, jej wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do przełożonych pozwalają na przedstawienie tej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Izabela Anna Zgierska dążąc do podnoszenia kwalifikacji zawodowych otworzyła 23 kwietnia 2010 r. przewód doktorski na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego (temat pracy „wstrzymanie wykonania decyzji podatkowej”) i uzyskała na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi 45 głosów „za” przy 20 głosach „przeciw”, 28 głosach „wstrzymujących się” .

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Izabela Anna Zgierska.

Pani Izabela Anna Zgierska urodziła się 28 sierpnia 1981 r. w Łodzi. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 czerwca do 25 października 2004 r. oraz od 5 stycznia do 20 kwietnia 2005 r. była zatrudniona w Kancelarii Podatkowej Aleksandry Barczak w Łodzi w ramach udzielania pomocy prawnej. Następnie od 16 maja do 1 listopada 2005 r. pracowała w West Border Invest Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (pomoc prawna). W maju 2007 r. przygotowała i przeprowadziła cykl wykładów w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi na kierunku studiów podyplomowych doradztwo podatkowe. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 października 2008 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego, obowiązki swoje wykonywała początkowo w IV Wydziale Karnym, a od 4 maja 2009 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 kwietnia do 20 grudnia 2009 r. oraz od 1 marca 2010 r. do chwili obecnej udziela porad prawnych w Fundacji Centrum Praw Kobiet oddział w Łodzi. W 10 grudnia 2010 r. zawarła umowę z wydawnictwem C. H. Beck Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o stworzenie utworu w postaci komentarza do „Ordynacji Podatkowej 2011” wyd. 3, pod redakcją Henryka Dzwonkowskiego (komentarz ukazał się na początku 2011 r.). Ponadto Kandydatka na podstawie uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 23 kwietnia 2010 r. otworzyła przewód doktorski (temat pracy „Wstrzymanie wykonania decyzji podatkowej”).

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Izabeli Anny Zgierskiej

i postanowiło wskazać i rekomendować jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 45 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 28 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Izabeli Anny Zgierskiej, bardzo dobrą opinię sędzi wizytator ds. rodzinnych i nieletnich oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Rada podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Izabela Anna Zgierska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Izabeli Anny Zgierskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Dąbrowskiej 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Tomasza Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Hajna oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Jakuba Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 0 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Moniki Król-Lasoty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Katarzyny Markowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Pąsko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Joanny Racięckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Raszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Kariny Rzeźnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Marcina Zajdy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania z wniosku:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

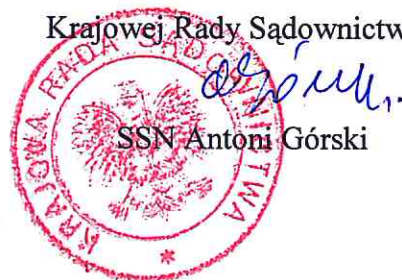
Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski